

Hvis det er sandt, at naturvidenskaben har et imageproblem og at dette er en vigtig del af den påståede krise på naturvidenskabelige studier, så er det meget underligt. Naturvidenskaben er nemlig alle andre videnskaber overlegen.

Det er den fordi resultaterne ikke er svage intuitive påstande som i humaniora, samfundsvidenskab og teologi. I disse grene er det uklart om en påstand skal accepteres eller ikke. Skal to personer diskutere et spørgsmål af faglig karakter, så kan denne diskussion aldrig ende mere sikkert eller afgørende, end at den ene part siger "ok, jeg er overbevist". Hvis alle personer inden for et humanistisk arbejdsområde trykker hinanden i hånden og bliver enige om at løgn er sandt eller omvendt, så er der intet i deres metoder der med sikkerhed vil finde fejlen. Her er naturvidenskaben disse videnskaber overlegen fordi en diskussion inden for naturvidenskab altid kan afgøres med et reproducerbart eksperiment. Det ofte kritiserede begreb 'objektivitet' fortjener her en bemærkning fordi målingerne i naturvidenskab foretages med objekter, som er fælles for os alle. Skal to personer måle en længde er resultatet ikke afhængigt af hvem af dem der gør det, for de bruger begge et fælles objekt til det, nemlig målestokken. Hvis de har hver sin målestok, så er disse i sidste ende lavet efter den officielle metermålestok som ligger i Paris. Pointen er at det de bruger til at foretage målingen er objekter som er fælles og ikke en individuel vurdering. Nu vil den kvikke læser måske indvende at hvis der eksisterer en officiel målestok af længden 1 meter i Paris, så er meteren jo også bare en konvention og så er naturvidenskaben jo ikke bedre end de andre normative videnskaber. Jo det er den! Naturvidenskaben studerer ikke meteren, men relatoiner og lovmæssigheder hvor meteren indgår. Derfor er meterens absolutte længde ikke.

Et andet område, hvor naturvidenskaben har fejlet resten fuldstændig af banen er den praktiske anvendelse. Der er ingen anden videnskab der har været kim til så mange forandringer i vores samfund og historie som naturvidenskab. Alt fra dampmaskiner og elektrisk lys til antibiotika og månerejser, kendskabet til andre folkeslag på Jorden og den mulig kommunikation i mellem store dele af den. Føler du dig ikke overbevist, så se dig om i lokalet og tænk igen. Er der ure, en computer eller sidder du i et tog eller et fly?

Der er altså ingen andre videnskaber der når naturvidenskab til knæene, så det er virkelig meget underligt med den påståede krise. Det kan skyldes mindst to forhold.

Det første er at naturvidenskab og specielt det meget særlige humaniorafag matematik, som naturvidenskaben bruger ganske meget, er temmelig svært tilgængeligt. Det er simpelthen svært at forstå, så man må kæmpe en vild kamp med stoffet og det er ganske anstrengende at lære nyt og vanskeligt stof – selvom det er spændende. Det betyder at de der er dårlige til matematik kan gennemføre uddannelsen. Der er altså mange af de studerende på andre fakulteter, som ikke tilhøre den potentielle gruppe af naturvidenskabsstuderende.

Det andet er, at før man starter på et studie ved man ikke meget om hvad det går ud på. Derfor bliver de flestes valg af studie truffet på baggrund af en forestilling som de har andre steder fra. Naturvidenskabs rygte som rugefabrik for nørder, bliver jævntligt holdt ved lige af svagt begavede journalisters forkærlighed for Holger Bech som typeeksempel på hvordan de tror naturvidenskabsfolk er.

Man burde derfor, fra enten passende ministerier eller som fælles projekt fra naturvidenskabelige fakulteter, lave en reklamekampagne der med alle

manipulerende midler til rådighed fortalte en anden historie end den som den gennemsnitlige journalist er i stand til at fortælle. Et budskab der ikke starter som en undskyldning og som understreger naturvidenskabens overlegenhed i forhold til resten.