

Så lykkedes det altså at få nogle personer op af stolene til debat. Jeg havde håbet at få kombatanter fra de andre videnskaber frem med argumenterne og glæder mig derfor over at Bjarke Skipper Petersen (BSP) også læser filosofi.

Bjarke Skipper Petersen starter sin artikel med at skrive "Naturvidenskaben er objektiv og der er naturvidenskab bag alt" i citationstegn som indikerer at jeg skulle have skrevet sådan. Det har jeg ikke. Afsnitoverskriften "Naturvidenskab bag alt", som forekommer i mit indlæg, er sat på af Information og når jeg skriver "Alt fra dampmaskiner (...) til elektrisk lys" så skulle det vist ikke være svært at gætte, at derimellem kommer ikke Kierkegaard, kærlighed og folketing. Naturvidenskaben står selvfølgelig ikke bag alt i udviklingen af vores samfund, men den har revolutteret det gennem sine resultater og denne påvirkning er, i modsætning til resultaterne af mange andre videnskaber, ubestridelig.

BSP mener endvidere at kunne gendrive udsagnet om, at enhver naturvidenskabelig diskussion kan afgøres af eksperimenter. Der tager han fejl og for at opklare uenigheden, må vi skelne mellem 'et naturvidenskabeligt spørgsmål' og 'emner som naturvidenskabsfolk diskuterer'. Det første er et spørgsmål som kan behandles af naturvidenskaben mens det andet er hvad som helst, som interesserer mennesker som arbejder med naturvidenskab.

Det første påståede modeksempel skulle være fortolkninger af de naturvidenskabelige teorier. Det er selvsagt en rasende spændende emne, som formentlig i udstrakt grad er drivkraften bag mange naturvidenskabsfolks arbejds glæde. Det er et relevant og fornuftigt emne, som videnskabsfolk endda kan have som en del af sit formelle arbejdsområde, men det er ikke 'et naturvidenskabeligt spørgsmål' i den forstand, som det defineres ovenfor. Diskussionen om fortolkningerne er i sin struktur filosofisk og ikke naturvidenskabelig i streng forstand netop fordi det overbevisende ligger i argumenter og ikke i eksperimenter. Fortolkningerne er altså et emne som man bruger tid på som naturvidenskabelig forsker, men ikke et spørgsmål inden for naturvidenskaben selv.

Det andet påståede modeksempel skulle være at naturvidenskaben har en tyrkertro på, at de fysiske love er universelle. Der skulle altså være sneget sig en tro ind i det naturvidenskabelige billede. Troen på, at de fysiske love er universelle er ikke en naturvidenskabelig teori, men derimod en antagelse, som ligger til grund for konstruktionen af teorier. Hvis en astronom skal lave en teori om en galakse der ligger et uforståeligt antal kilometer væk, så ligger der i denne teori mange underforståede antagelser om, at det er den samme fysik der gælder derude, men det er ikke det afgørende. Det afgørende er om teorien forudsiger hvad man iagttager. Det er under alle omstændigheder et meningsløst spørgsmål om teorien er sand eller ikke, dvs om det er den samme fysik eller ikke. Igen er det altså forskellen på hvad der er 'et naturvidenskabeligt spørgsmål' og hvad der ansporer en forsker til at opstille de teorier der er på tale.

Om man nu mener at det, at naturvidenskab skiller sig ud fra andre videnskaber ved at være funderet på reproducerbare eksperimenter, gør naturvidenskaben overlegen, er naturligvis et spørgsmål om personlig vurdering, men det er en meget kendetegnende forskel og jeg mener, at netop dette kendetegn gør at naturvidenskabens resultater står stærkere end resultaterne fra andre videnskaber.

Om genstanden for den naturvidenskabelige undersøgelse er vigtigere eller mere interessant end genstanden for andre videnskaber er et helt andet spørgsmål, som jeg bestemt ikke kan svare helt så kategorisk på. Men det at naturvidenskaben udvikles ikke kun ud fra tankekonstruktioner men også af naturen selv, er fantastisk fascinerende og jeg kan ikke forestille mig andet, end at der også er kommende naturvidenskabsstuderende og interesserede ude ved aviserne som vil mene det samme.